



Stowarzyszenie Top 500  
**Innovators**

Szanowna Pani  
Profesor Lena Kolarska-Babińska  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Warszawa, 25 sierpnia 2014

Szanowna Pani Minister,

Dziękujemy za możliwość udziału w konsultacjach społecznych dotyczących *Projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.*

W imieniu społeczności *Stowarzyszenia Top 500 Innovators* przekazujemy nasze uwagi i propozycje zmian do niniejszego projektu rozporządzenia.

#### **Rozdział 1**

**§ 2, pkt 3** podaje, że *Rada jednostki organizacyjnej określa maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi mogą sprawować opiekę naukową promotor lub promotor pomocniczy.*

**Zwracamy uwagę**, że duży limit doktorantów przypadających na promotora lub promotora pomocniczego może skutkować obniżeniem jakości prowadzonych przez doktoranta badań naukowych oraz w końcowej fazie jakości rozprawy doktorskiej. W takim przypadku kontrola nad pracą naukową doktoranta jest znacznie utrudniona, gdyż promotor musi rozdzielić dostępny czas konsultacji na większą liczbę doktorantów. Ostatecznie może to prowadzić do braku kontroli nad pracą naukową doktoranta oraz do znikomej weryfikacji wykonanych badań naukowych.

**§ 3 pkt 1 a)** w obecnym brzmieniu podaje, że *Rada jednostki organizacyjnej powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie: dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy, w tym wyznaczonego promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2.*

Użycie na końcu sformułowania „ust. 2 pkt 1 i 2” poprzedzonego spójnikiem „i” może być niefortunne. O promotorze jako takim mowa jest w § 2 ust. 1, ale już ust. 2 pkt 1 i 2 dot. tzw. drugiego promotora i kopromotora. Aktualny zapis może skutkować interpretacją, że w komisji egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej konieczne jest zasiadanie (oprócz promotora właściwego) zarówno drugiego promotora, jak i kopromotora (o ile takowi zostali

wyznaczeni przez radę jednostki organizacyjnej dla danego przewodu). Podobnie jest w § 3 ust. 2. Czy taka była intencja autorów rozporządzenia?

**Postulujemy** weryfikację, czy konieczny w zamyśle autorów rozporządzenia jest udział w egzaminach doktorskich wszystkich promotorów, tj. wiodącego, pomocniczych, kopromotorów z zagranicy (wysokie koszty) czy może wystarczy udział np. wiodącego promotora (niższe koszty) - wg uznania Rady Wydziału/Instytutu itd.

**§ 5, pkt 3** podaje, że *W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.*

**Zwracamy uwagę**, że kwestia oświadczeń w Rozdz. 1 § 5. pkt 3 i Rozdz. 2 § 13 wywołała szczególnie intensywną dyskusję w naszym środowisku, co świadczy o istotności i kontrowersyjności obecnego zapisu. W praktyce przedłożenie oświadczeń wszystkich współautorów określających indywidualnych wkład w powstanie pracy zbiorowej jest czasochłonne, szczególnie w przypadkach, gdy kandydat współpracuje z zagranicznymi jednostkami i publikuje w międzynarodowym zespole.

**Podkreślamy**, że w większości postępowań administracyjnych w Polsce odchodzi się od przedkładania zaświadczeń na rzecz oświadczeń, co jest wyrazem wzrostu wzajemnego zaufania pomiędzy obywatelami a państwem. Tym bardziej konieczność przedkładania takich oświadczeń przez osoby trzecie może być odebrana jako wyraz braku zaufania w środowisku naukowym. Chcemy również zaznaczyć, że oświadczenia o indywidualnym wkładzie w pracę zbiorową nie są również wymagane w innych procedurach - takich jak ubieganie się o stypendia czy granty badawcze.

**Postulujemy** aby oświadczenie o indywidualnym wkładzie w powstanie pracy zbiorowej miało formę opisową i przedstawiane było **wyłącznie** przez kandydata.

**Proponujemy następującą zmianę:** *W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, wyłącznie kandydat przedkłada oświadczenie w formie opisowej określające jego indywidualny wkład w jej powstanie.*

**§ 6, pkt 2** w proponowanym brzmieniu *Recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności* może budzić wątpliwości interpretacyjne.

**Sugerujemy** wyjaśnienie i doprecyzowanie treści, a w szczególności jak należy rozumieć sformułowanie „uzasadnione wątpliwości co do bezstronności recenzenta”, kto może zgłaszać wątpliwości co do bezstronności recenzenta i jaki organ może podejmować się oceny bezstronności recenzenta.

## **Rozdział 2**

**§ 13** podaje, że *W przypadku gdy osiągnięciem naukowym albo artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Habilitant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.*

**Analogicznie do uzasadnienia zmiany przepisu Rozdz. 1 § 5 pkt 3** postulujemy aby oświadczenie o indywidualnym wkładzie w powstanie pracy zbiorowej miało formę opisową i przedstawiane było **wyłącznie** przez habilitanta.

**Proponujemy następującą zmianę:** *W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, wyłącznie habilitant przedkłada oświadczenie w formie opisowej określające jego indywidualny wkład w jej powstanie.*

**§ 16, pkt 1** w aktualnym brzmieniu *W przypadku, o którym mowa w art. 18a ust. 10 ustawy, komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o miejscu, terminie i przedmiocie planowanej rozmowy na co najmniej 14 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.*

Zgodnie z art. 18a punkt 11 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595 z późniejszymi zmianami) komisja habilitacyjna w terminie 21 dni od dnia otrzymania recenzji przedkłada radzie jednostki organizacyjnej uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. W połączeniu z proponowanym brzmieniem § 16.1 pkt. 1 pozostawia to jej jedynie 7 dni na podjęcie przez komisję decyzji w sprawie przeprowadzenia z wnioskodawcą rozmowy o jego osiągnięciach i planach naukowych. Jest to niekorzystne dla właściwego przebiegu postępowania, w szczególności w sytuacji gdy w świetle otrzymanych recenzji pojawia się potrzeba takiej rozmowy, a komisja - złożona zwykle z przedstawicieli różnych jednostek - nie jest w stanie szybko uzgodnić swojego stanowiska w tej sprawie.

**Proponujemy następującą zmianę:** *W przypadku, o którym mowa w art. 18a ust. 10 ustawy, komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o miejscu, terminie i przedmiocie planowanej rozmowy na co najmniej 7 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.*

#### **Załącznik nr 1.**

**Załącznik nr 1** do rozporządzenia podaje wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego, jednakże nie uwzględnia on:

- certyfikatu z języka niemieckiego *DSH Deutsche Sprachprüfung für den Hochschulzugang* (certyfikat ten uprawnia do studiowania na niemieckich uczelniach) (B2-C2),
- certyfikatu z języka hiszpańskiego *El Diploma de Español Nivel C1 (Avanzado)* (na poziomie C1).

**Postulujemy uwzględnienie** w wykazie certyfikatów potwierdzających znajomość języka obcego:

- certyfikatu *DSH Deutsche Sprachprüfung für den Hochschulzugang* (B2-C2),
- certyfikatu *El Diploma de Español Nivel C1 (Avanzado)*.

Opracował Zespół:

Krystyna Malińska, Mikołaj Oettingen, Piotr Sulikowski, Michał Grega, Jerzy Domżał, Karolina Czarnecka, Przemysław Sękalski, Szymon Szott, Szymon Łukasik

łączę wyrazy szacunku,



Katarzyna Walczyk-Matuszyk  
Prezes  
Stowarzyszenie Top 500 Innovators